

UCHWAŁA NR 431/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 września 2013 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 155.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej kandydatury Pana Macieja Witolda Ociesy asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie oraz Pani Katarzyny Anny Pacek referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej kandydatur:
 1. Pana asystenta Macieja Jakuba Babiarza,
 2. Pani referendarz Elizy Bogusz-Wójcik,
 3. Pana asystenta Andrzeja Pawła Bronisza,
 4. Pana referendarza Pawła Wojciecha Draga,
 5. Pani asystent Olgi Grabowskiej Szymanek,
 6. Pana asystenta Damiana Jana Kossowskiego,
 7. Pani asystent Anny Niebrzegowskiej,
 8. Pani asystent Katarzyny Pacek,
 9. Pana asystenta Pawła Podgorodeckiego,
 10. Pana asystenta Wojciecha Jakuba Sławińskiego,
 11. Pani asystent Anny Marii Sobczuk,

12. Pani asystent Magdaleny Szymańskiej,
13. Pani referendarz Żanety Marii Trojak-Moskal.

UZASADNIENIE

I

1. Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 155, zgłosiło się piętnastu kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniach w dniach 15 lipca 2013 r. i 31 lipca 2013 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pana asystenta Macieja Witolda Ociesy oraz Pani referendarz Katarzyny Anny Pacek.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przedstawiając listę rekomendowanych kandydatów Krajowej Radzie Sądownictwa na stanowiska sędziowskie na wyżej wskazane ogłoszenie wziął pod uwagę załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa zgłoszeń uczestników postępowania: oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, dokumenty dotyczące doświadczenia zawodowego kandydatów, opinie Kolegium Sądu Okręgowego, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz inne dołączone dokumenty.

Zespół podejmując decyzje dotyczącą rekomendacji kandydatury Pana asystenta Macieja Witolda Ociesy z pierwszego miejsca na liście rekomendacyjnej stwierdził, że kandydat ten posiada odpowiednie kwalifikacje oraz długi staż pracy w wymiarze sprawiedliwości. Jednocześnie kandydatura ta otrzymała wysokie poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie (6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” ze średnią ilością punktów poparcia wynoszącą 5,5) oraz na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie (37 głosów „za”, przy 29 głosach „przeciw”). Pan asystent ukończył studia prawnicze

na ocenę bardzo dobrą. Natomiast egzamin sędziowski zdał na ocenę dostateczny plus. Pan asystent Maciej Witold Ociesa bardzo korzystnie zaprezentował się podczas wideokonferencji.

Zespół podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pani referendarz Katarzyny Anny Pacek z pierwszego miejsca na liście rekomendacyjnej stwierdził, że kandydatka ta posiada różnorodne doświadczenie zawodowe i stosunkowo długi staż pracy. Pani referendarz posiada doświadczenie orzecznicze, prowadzi własny referat. Jednocześnie kandydatka ta otrzymała stosunkowo wysokie poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie (6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” ze średnią ilością punktów poparcia wynoszącą 3,83) oraz na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie (38 głosów „za”, przy 30 głosach „przeciw”). Pani referendarz ukończyła studia prawnicze na ocenę bardzo dobrą, egzamin sędziowski również zdała na ocenę bardzo dobrą. Pani referendarz Katarzyna Anna Pacek bardzo korzystnie zaprezentowała się podczas wideokonferencji.

Członkowie Zespołu mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pana asystenta Macieja Witolda Ociesy i Pani referendarz Katarzyny Anny Pacek postanowili zarekomendować Radzie właśnie Ich kandydatury ex aequo z pierwszego miejsca na liście rekomendacyjnej.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszymi kandydatami spośród wszystkich osób ubiegających się o dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej są Pan asystent Maciej Witold Ociesa i Pani referendarz Katarzyna Anna Pacek.

2. Pan asystent Maciej Witold Ociesa urodził się 2 marca 1979 r. w Lublinie. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus.

Z dniem 4 maja 2006 r. Pan Maciej Witold Ociesa został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w XVIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Lublinie w wymiarze ½ etatu. W okresie od 24 października 2007 r. do dnia 10 października 2010 r. kontynuował pracę na stanowisku asystenta sędziego w sądzie Rejonowym w Lublinie jednak już w I Wydziale Cywilnym, przy czym od dnia 26 maja 2008 r. w pełnym wymiarze czasu pracy. Z dniem 11 października 2010 r. Pan Maciej Witold Ociesa zatrudniony został na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie gdzie powierzone mu czynności wykonuje w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym.

Wizytator pozytywnie zaopiniował kandydaturę Pana asystenta Macieja Witolda Ociesy na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Wizytator stwierdził, że Pan asystent spełnia wszystkie merytoryczne kryteria przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego, w tym również kryteria określone w art. 65 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.

Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie, na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2013 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana asystenta Macieja Witolda Ociesy. Jego kandydatura uzyskała średnią ilość punktów poparcia wynoszącą 5,5.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, które odbyło się w dniu 14 czerwca 2013 r., kandydatura Pana asystenta Macieja Witolda Ociesy uzyskała piąte w kolejności najwyższe poparcie (37 głosów „za”, przy 29 głosach „przeciw”).

3. Pani referendarz Katarzyna Anna Pacek urodziła się 20 listopada 1981 r. w Lublinie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

W okresie od 15 października 2008 r. do 15 lipca 2009 r. Pani Katarzyna Anna Pacek była zatrudniona w Kancelarii Adwokackiej Bindas-Popko-Kukuryk i Wspólnicy w Lublinie w charakterze asystenta adwokata. Minister Sprawiedliwości decyzją z dnia 24 sierpnia 2009 r. mianował Panią Katarzynę Annę Pacek z dniem 1 września 2009 r. referendarzem sądowym

w Sądzie Rejonowym w Lublinie. W okresie od 1 września 2009 r. do 31 grudnia 2010 r. pełniła obowiązki w XI Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego Sadu Rejonowego w Lublinie, przy czym w okresie od 1 października do 15 listopada 2009 r. była delegowana do Sadu Rejonowego w Chełmie, gdzie wykonywała obowiązki referendarza w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od 1 stycznia 2011 r. Pani referendarz orzeka w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku – w VI Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego.

Wizytator mając na względzie bardzo dobre wyniki pracy opiniowanej oraz cechy Jej charakteru stwierdził, że Pani referendarz Katarzyna Anna Pacek spełnia wszystkie kryteria wymagań kwalifikujących ją do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie, na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2013 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani referendarz Katarzyny Anny Pacek. Jej kandydatura uzyskała średnią ilość punktów poparcia wynoszącą 3,83.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, które odbyło się w dniu 14 czerwca 2013 r. kandydatura Pani referendarz Katarzyny Anny Pacek uzyskała czwarte w kolejności najwyższe poparcie (38 głosów „za”, przy 30 głosach „przeciw”).

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan asystent Maciej Witold Ociesa i Pani referendarz Katarzyna Anna Pacek, to osoby o wysokich kwalifikacjach i różnorodnym doświadczeniu zawodowym. Są to osoby pracowite, sumienne, zdyscyplinowane, potrafiące dobrze organizować sobie pracę.

Podkreślić również należy, że praca tych kandydatów została dobrze oceniona przez sędziego wizytatora, przełożonych oraz sędziów, z którymi współpracują lub współpracowali.

5. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego dla kandydatur Pana asystenta Macieja Witolda Ociesy oraz Pani referendarz Katarzyny Anny Pacek.

Oboje kandydaci uzyskali jednogłośnie pozytywną opinię dla swoich kandydatur na Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie. Na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie kandydatury wnioskowanych kandydatów uzyskały czwarte (Pani referendarz Katarzyna Anna Pacek) i piąte (Pan asystent Maciej Witold Ociesa) w kolejności najwyższe poparcie .

Wyniki te zostały omówione powyżej.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie. Następujący kandydaci biorący udział w konkursie uzyskali zbliżone lub wyższe poparcie środowiska sędziowskiego dla swoich kandydatur: Pan asystent Maciej Jakub Babiarz, Pan asystent Andrzej Paweł Bronisz, Pani asystent Olga Grabowska Szymanek, Pan asystent Damian Jan Kossowski, Pani asystent Anna Niebrzegowska.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowanych kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Pan asystent Maciej Witold Ociesa ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus.

Pani referendarz Katarzyna Anna Pacek ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

Niektórzy z pozostałych kandydatów uzyskali wyższe lub zbliżone oceny z ukończenia studiów prawniczych lub egzaminu zawodowego w porównaniu do Kandydatów przedstawianych z wnioskiem o powołanie. Jednakże Krajowa Rada Sądownictwa biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy uznała, że nie jest to czynnik, któremu należy nadać szczególne znaczenie i wyróżnić go spośród pozostałych kryteriów jeśli uwzględnić, że od daty ukończenia studiów i zakończenia aplikacji upłynął znaczny czas i kandydaci swoimi osiągnięciami i kompetencją mogli wykazać się w okresie wykonywania powierzonych im obowiązków służbowych.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pana asystenta Macieja Witolda Ociesy oraz Pani referendarz Katarzyny Anny Pacek z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędów sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej zdecydował

całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez kandydatów wysokie kwalifikacje zawodowe, różnorodne doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych oraz rekomendacje, jak również fakt, że kandydaci bardzo korzystnie zaprezentowali się na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 31 lipca 2013 r.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pan asystent Maciej Jakub Babiarez, Pani Eliza Bogusz Wójcik, Pan asystent Andrzej Paweł Bronisz, Pan referendarz Paweł Wojciech Drag, Pani asystent Olga Grabowska-Szymanek, Pan asystent Damian Jan Kossowski, Pani asystent Anna Niebrzegowska, Pani asystent Katarzyna Pacek, Pan asystent Paweł Podgorodecki, Pan asystent Wojciech Jakub Sławiński, Pani asystent Anna Maria Sobczuk, Pani asystent Magdalena Szymańska oraz Pani referendarz Żaneta Maria Trojak-Moskal nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

8. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 września 2013 r. na kandydaturę:

- Pana asystenta Macieja Witolda Ociesy oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględnej większością głosów,
- Pani referendarz Katarzyny Anny Pacek oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględnej większością głosów,
- Pana asystenta Macieja Jakuba Babiareza nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Elizy Bogusz-Wójcik nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Andrzeja Pawła Bronisza nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Wojciecha Draga nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Olgi Grabowskiej-Szymanek nie oddano głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” oraz 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Damiana Jana Kossowskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Niebrzegowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Pacek nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,,
- Pana asystenta Pawła Podgorodeckiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Wojciecha Jakuba Sławińskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Marii Sobczuk nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Szymańskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Żanety Marii Trojak-Moskal nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa


SSN Antoni Górski